



«ЧЕЛОВЕК — СЛИШКОМ ЛЮБОПЫТНОЕ
СОЗДАНИЕ...»

Владимир Зернов:

«Для абитуриента главное, чтобы после окончания вуза
он был конкурентоспособен»

с. 12



ПРОСВЕЩЕНИЕ

Учредитель: ОАО «Издательство «Просвещение»



СВИДЕТЕЛИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ

Документальный экскурс
в образовательное прошлое
Советского Союза

с. 6—8

СТАВКА БОЛЬШЕ, ЧЕМ ЖИЗНЬ

Есть как минимум три точки зрения
на то, как считать среднюю
зарплату учителей

с. 3

«ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ КАЖДОГО»

И «ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ВСЕХ»
Новый закон даёт исторический
шанс уменьшить социальную
напряженность в обществе

с. 5

ЦИФРОВАЯ СРЕДА ИНТУИТИВНО ПОНЯТНА ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ ДЕТЕЙ

Рынок учебно-методической
литературы трансформируется в
сторону электронного продукта

с. 9

О ПРОБЕЛАХ В ЗАКОНЕ, «ГЛОБУСЕ УКРАИНЫ» И ВНЕУРОЧНОЙ ОБЯЗАЛОВКЕ

Какой должна быть
основная образовательная
программа?

с. 10—11

главная тема

ВСЕНАРОДНЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТ



О нововведениях
закона
«Об образовании
в Российской
Федерации»
рассказывает
статс-секретарь —
заместитель
министра
образования
и науки РФ
Наталья ТРЕТЬЯК.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» в силу своего предмета и значимости затрагивает интересы каждого жителя нашей страны. Этот законопроект стал всенародным и с точки зрения важности гарантируемого права на образование и механизмов его реализации, и с точки зрения вовлечённости всех заинтересованных лиц в его подготовку. Обсуждение проходило в Государственной думе, в Совете Федерации, в Общественной палате, на конференции Российского союза ректоров. Законопроект рассматривался общественно-профессиональными объединениями, профсоюзами сферы образования и общероссийскими объединениями работодателей, органами исполнительной власти субъектов РФ, трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений. В рамках открытого общественного обсуждения в Интернете поступило порядка 11 тысяч предложений. Думаю, ни один закон за последнее время не проходил столь широкого общественного обсуждения, и, безусловно, за два года законопроект существенно изменился. Но острую необходимость принятия нового закона подчеркивали все без исключения участники общественного обсуждения.

Действующий закон «Об образовании» был принят в 1992 году. Многие юристы признают его одним из самых прогрессивных для своего времени, позволившим выполнить очень непростые задачи. Закон «Об образовании» создал новые правовые условия для функционирования системы образования в условиях рыночной экономики, заложил фундамент для формирования современной модели образования. Но он принят 20 лет назад. По сути, он принимался в совершенно другой стране. За это время изменился мир, изменилась Россия, изменились мы сами, появились технологии, которых ранее не было, и действующий закон перестал удовлет-

ворять современным требованиям и общественным отношениям, которые складываются сегодня в системе образования. Политика внесения поправок в существующий законодательный акт уже исчерпала свою силу. И мы логически и плавно подошли к необходимости принятия нового закона, который создаст необходимые условия для дальнейшего развития системы образования и в котором будет учитываться, что эта отрасль требует постоянного динамического обновления.

« **Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» сохраняет и развивает базовые принципы и социальные гарантии, заложенные в законе 1992 года, предлагая конкретные механизмы реализации этих принципов в современных условиях.** »

Позволю себе остановиться на некоторых аспектах предлагаемого законопроекта. *Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» сохраняет и развивает базовые принципы и социальные гарантии, заложенные в законе 1992 года, предлагая конкретные механизмы реализации этих принципов в современных условиях.* Новый законопроект закрепляет все лучшие практики и образовательные технологии, которые сложились и были отработаны за 20-летний период.

Продолжение на с. 2

от редакции

ЛЕТО НАДЕЖДЫ

Часто ли думаем мы о проигравших? И как думаем мы о проигравших, чувствуя победителей? Хотя вопросы навеяны прежде всего олимпийской тематикой, к нашей социокультурной и образовательной традиции они имеют непосредственное отношение. Мы знаем имена тех, кто смог победить, и благодарим их за победу, непобедимую, как это часто у нас бывает, героическую. Тот, кто мог, но не победил, остаётся за кадром, без слов поддержки и благодарности.

А в другой стране и проигравшего встречают как героя. Публичные слова признания звучат громко, ободряют и придают сил для новых тренировок и будущих побед. Парадокс, но даже серебряные призеры у нас чувствуют себя проигравшими и не могут сдержать слёз. А где-то, но не у нас, любого спортсмена, борющегося за честь страны, принимают безусловно и априори высоко оценивают вложенные усилия. Предположу, что во втором случае не только спорт, но и социум является более здоровым и продуктивным, так как построен он на уважении к каждому человеку.

А вот ещё одно личное впечатление этого лета. Вступительные экзамены дочери близкой подруги. Московская жара. Долгие часы у порога здания университета, сначала в очереди на подачу документов, а потом в ожидании экзамена, задержанного на два часа. Возможности присесть и выпить воды нет. Итог: попав в списки рекомендованных к зачислению на бюджетные места сразу в нескольких вузах, девушка делает выбор не в пользу этого университета. Знаю, что не одна она. Теперь молодые люди выбирают не только вуз, но и отношение к себе.

Значит, есть надежда на изменения. Прежде всего на изменения в сознании.

Одним из шагов в этом направлении может стать новый закон об образовании, которому мы и посвящаем этот номер.

Оксана ДЕМЬЯНЕНКО

Фото сверху:
Dominic Alves

▶ Продолжение.
Начало на с. 1.

Так, например, в обучении уже длительное время используются дистанционные образовательные технологии, и у студентов появилась возможность одновременного обучения в нескольких образовательных учреждениях. Законодательно закреплены основы использования в образовательном процессе сетевого взаимодействия образовательных учреждений и учреждений культуры, спорта. Выравнивается правовое положение государственных (муниципальных) и частных образовательных учреждений. Впервые на законодательном уровне вводится возможность организации образовательного процесса на основе кредитно-модульной системы (системы зачетных единиц); регламентированы условия ведения экспериментальной и инновационной деятельности в сфере образования. Закрепляется система мониторинга, которая позволит комплексно оценивать развитие отрасли в динамике. Предусматриваются нормы, обеспечивающие открытость образовательных организаций.

Принципу открытости в законе уделяется достаточно большое внимание. Этот принцип подразумевает участие в образовательном процессе представителей общества, в том числе участие работодателей в оценке эффективности образовательной деятельности, в процедурах лицензирования и аккредитации программ профессионального образования. Закон закрепляет перечень необходимой информации, которую образовательное учреждение должно довести до потребителей образовательных услуг. Вводятся процедуры независимой оценки качества, которые позволят специализированным организациям давать оценку деятельности образовательных учреждений, в том числе оценивать достоверность и полноту открыто публикуемой информации о качестве образования, предлагаемого потребителям.

Правовая модель, закрепляемая законопроектом, предполагает активное участие в формировании системы образования всех субъектов образовательных отношений: педагогических работников, обучающихся, родителей, образовательных организаций, органов управления образованием разных уровней, общественных организаций и работодателей. Значительное внимание в законе уделяется правовому статусу участников образовательных отношений. Особо хочу сказать о внимании закона к фигуре учителя. Впервые на законодательном уровне закреплён особый статус педагогического работника в обществе, введены обязательства государства по созданию условий для осуществления профессиональной деятельности педагогических работников. Детально урегулированы академические и трудовые права педагогических работников и меры их социальной поддержки. Предусматривается принятие кодекса профессиональной этики, а также механизмы защиты педагогов от неправильного поведения со стороны учащихся, родителей, от произвола администрации. Законопроект закрепляет дополнительные гарантии деятельности педагогов, установ-

главная тема

ВСЕНАРОДНЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТ

ЭТАПЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»



ливают реальные механизмы, обеспечивающие уровень оплаты труда педагогических работников не ниже среднего по экономике соответствующего региона, предусматривает гарантии повышения квалификации и профессиональной переподготовки за счет работодателей. Устраняется правовой пробел в части аттестации педагогических работников частных образовательных учреждений.

Зафиксировано право родителей на получение полной информации о всех видах обследования учащихся, присутствия на проводимых обследованиях, право отказаться от проведения обследований. Родители могут выбрать для ребёнка формы получения образования в конкретном образовательном учреждении. На законодательном уровне

«**Теперь каждый ребёнок сможет определить свой набор предметов для изучения в образовательном учреждении либо получить подготовку по каким-то отдельным направлениям за пределами образовательного учреждения. Закон впервые фиксирует возможность и необходимость сетевого обучения, когда в обучении участвует не только образовательное учреждение, в котором непосредственно учится ребёнок, но и другие образовательные учреждения как в России, так и за рубежом.**»

В законопроекте детально урегулированы вопросы правового статуса обучающихся: их права, обязанности, дисциплинарная ответственность, меры социальной поддержки.

Представлены реальные механизмы решения вопросов, касающихся стипендиального обеспечения учащихся, предоставления им мест в общежитии, обеспечения учащихся учебниками, питанием, транспортом для доставки к месту обучения.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет приоритет родителей в воспитании и обучении детей. Родителям предоставляются широкие полномочия для участия в образовательной дея-

тельности. Регулирующие вопросы защиты прав обучающихся и их родителей. В частности, предусмотрено создание в образовательных организациях комиссий по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.

Особое внимание уделено образованию детей с ограниченными возможностями здоровья. Закон устанавливает приоритетность инклюзивного образования таких детей, то есть обучения в общеобразовательных учреждениях, сохраняя при этом возможность создания сети специальных образовательных учреждений, когда обучение в общеобразователь-

ных учреждениях является труднодоступным либо невозможным. Закон закрепляет особенности получения образования детьми, проявившими выдающиеся способности. Существенно систематизируется система внеконкурсного поступления в образовательные учреждения. Предлагаются реальные механизмы в обеспечении доступности высшего образования для лиц, которые в силу разных жизненных обстоятельств не смогли получить необходимый для поступления в вузы уровень образования. Я имею в виду создание подготовительных бесплатных отделений для широкой категории граждан: дети с проблемами здоровья, участники военных действий, военнослужащие, дети погибших сотрудников правоохранительных органов и так далее. После бесплатного обучения на этих отделениях и прохождения вступительных испытаний они получают преимущества при поступлении в вуз.

Закон предлагает учащимся широкое разнообразие образовательных программ и образовательных траекторий. Теперь каждый ребёнок сможет определить свой набор предметов для изучения в образовательном учреждении либо получить подготовку по каким-то отдельным направлениям за пределами образовательного учреждения. Закон впервые фиксирует возможность и необходимость сетевого обучения, когда в обучении участвует не только образовательное учреждение, в котором непосредственно учится ребёнок, но и другие образовательные учреждения как в России, так и за рубежом, а также учреждения, для которых образовательная деятельность не явля-

ется основной, например учреждения культуры, спорта и так далее.

Закон реагирует на современные запросы общества в области профессионального образования. Структура профессионального образования приводится в соответствие с Конституцией РФ. В частности, среднее профессиональное образование становится общедоступным для всех граждан. Этой нормы не было в ФЗ «Об образовании» 1992 года. Предлагается широкий спектр программ профессионального обучения квалифицированных рабочих кадров, которые позволят гражданину неоднократно в течение своей трудовой деятельности повышать свою квалификацию.

Закон достаточно полно использует механизмы, которые позволяют обеспечить дальнейшее развитие системы образования. Впервые на законодательном уровне закреплена возможность опытно-экспериментальной деятельности в системе образования. В последние годы мы сталкивались с тем, что интересные образовательные технологии, интересные модели не могли быть реализованы в силу ограниченности законодательства. Нормы нового закона позволяют вести опытно-экспериментальную деятельность в образовательном учреждении и при наличии положительного результата внедрять инновационные образовательные технологии в систему образования.

Особо отмечу введение педагогической экспертизы. Приведу пример. Все мы сталкиваемся с требованиями СанПиНов и понимаем, что не всегда они могут быть совместимы с технологиями организации образовательного процесса в школе. Закон предусматривает предварительную экспертизу проектов нормативных актов с целью устранения их негативного влияния на развитие системы образования, устранения конфликта интересов различных нормативных актов.

Система образования не может рассматриваться как замкнутая система. Принятие закона об образовании должно сопровождаться внесением изменений в законодательные акты, регулирующие отношения с другими отраслями экономики и социальной сферы. В этих целях подготовлен проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»». Этот законопроект предусматривает внесение изменений более чем в 100 федеральных законов и приводит иные законодательные акты в соответствие с нормами закона об образовании в части использования терминологии, трудовых отношений педагогических работников, межсоциальной поддержки учащихся, полномочий органов государственной власти и местного самоуправления.

Законопроект «Об образовании в Российской Федерации» одобрен Правительством РФ и внесён на рассмотрение в Государственную думу. Но его обсуждение продолжится и, надеюсь, позволит улучшить предлагаемый вариант и отработать те механизмы, в отношении которых пока нет модели реализации.

финансовый вопрос

СТАВКА БОЛЬШЕ, ЧЕМ ЖИЗНЬ



Дмитрий Ливанов



Игорь Реморенко



Олег Смолин



Ярослав Кузьминов

Дискуссия о проекте интегрированного закона об образовании, начавшаяся восемь лет назад, перешла в окончательную фазу: в ближайшие месяцы документу предстоит пройти через Госдуму. И похоже, на этом этапе на смену неторопливому и вдумчивому обсуждению придет борьба не на жизнь, а на смерть. Депутатам предстоит дать окончательный ответ на самый фундаментальный вопрос российского образования: за что и сколько платить учителю?

С проектом интегрированного закона «Об образовании» связано множество новелл, о которых на протяжении последних нескольких лет охотно и пространно рассуждали и многочисленными экспертами, и сменяющие друг друга статс-секретари — заместители федерального министра образования и науки. Участие работодателей в оценке эффективности образовательной деятельности, возможность и необходимость сетевого обучения, признание образования всеобщим благом и одновременно услугой... Эти и многие другие пассажи, которые обещали вписать в будущий закон, при всей их несомненной важности казались сами собой разумеющимися и уже де-факто реализованными. Вопрос о материальных гарантиях — одно из немногих исключений. В проекте закона, одобренном правительством, о зарплате работников образования сказано в статье 103 «Финансовое обеспечение оказания государственных услуг в сфере образования». Предложена следующая формулировка: «Органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации осуществляют финансовое обеспечение оказания государственных услуг в сфере образования, исходя из обеспечения уровня средней заработной платы педагогических работников образовательных организаций всех типов не ниже уровня средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики субъекта Российской Федерации, на территории которого расположены образовательные организации». Проще говоря, воспитатели детских садов, учителя школ, преподаватели техникумов и вузов — все, кого можно отнести к «педагогическим работникам», в среднем должны получать зарплату не ниже, чем средняя по региону. Оставляя за рамками этой статьи тему оплаты труда работников учреждений дошкольного, профессионального и дополнительного образования (ситуация там сложнее, чем с учителями), напомним, что обещание руководства страны в отношении средней зарплаты по экономике для учителей фактически было выполнено в рамках проекта модернизации региональных систем образования. Для этого Федерация выделяет регионам субсидии общей стоимостью 120 миллиардов рублей — огромные деньги, которые, как всё хорошее, рано или поздно заканчиваются. Час X — май 2013 года, после которого регионам придется находить средства на поддержание зарплат учителей на уровне средней по экономике самостоятельно. Именно это обязательство регионов должна навеки зафиксировать статья 103.

И вот тут начинается самое интересное. Есть как минимум три точки зрения на то, как считать среднюю зарплату учителей при соотношении её со средней по экономике. Первая точка зрения сводится к тому, что нужно просто сложить доходы всех учителей региона по основному месту работы и поделить получившуюся сумму на количество учителей. Если эта цифра будет не ниже средней зарплаты по экономике, норму закона можно считать выполненной. Странники второй точки зрения возражают: как же так? Ведь учитель — особая профессия! Ставка учителя — это 18 уроков в неделю (считается, что ещё 18 часов в неделю он готовится к этим урокам, проводит дополнительные занятия с детьми, общается с родителями и так далее). Давайте будем платить среднюю зарплату по экономике учителю, работающему на ставку. А если он работает на две ставки, то есть проводит 36 уроков в неделю (на дополнительные занятия, общение с родителями и прочее времени в этом случае, как правило, уже не остается), его зарплата должна вдвое превышать среднюю по экономике. Есть и третья точка зрения, которая вовсе не принимает в расчёт особенности учительской про-

ставки, и в пересчете на единицу времени первые получают меньше. Но здесь всё зависит только от учителей: если бы все они не гнались за часами (а эта погоня, к слову, началась отнюдь не вчера, проект модернизации к этому не имеет никакого отношения) и работали только на ставку, их зарплата за ставку и составляла бы среднюю по экономике. Вторая точка зрения присуща подавляющему большинству учительского сообщества (работать меньше и зарабатывать больше — мечта любого нормального человека) и всевозможным народным заступникам: членам КППРФ, представителям профсоюзов. В проекте альтернативного закона «Об образовании», подготовленном группой депутатов во главе с коммунистом Олегом Смолиным, заявлено, что средние ставки учителей должны быть выше средней зарплаты в промышленных отраслях региона, но не ниже средней в промышленных отраслях России. И наконец, третьей точки зрения придерживаются федеральные финансисты, которые, как и любые нормальные финансисты, стремятся сэкономить, чтобы распределить бюджетный пирог между всеми отраслями народного хозяйства. Если простой учитель прочтет то, что в «Основ-

« Есть как минимум три точки зрения на то, как считать среднюю зарплату учителей при соотношении её со средней по экономике. »

фессии. Её сторонники предлагают не забывать о том, что практически во всех отраслях народного хозяйства норма рабочего времени на ставку составляет 40 часов в неделю, отпуск работника — 28 календарных дней, выход на пенсию — в 55 лет у женщин и в 60 у мужчин. Учителя же имеют 36-часовую рабочую неделю, отпуск — до 56 календарных дней, да ещё и право на досрочную пенсию. Если всё это правильно учесть в расчетах, то зарплаты учителей должны быть процентов на 10–15 процентов ниже средней по экономике — так будет справедливо. Первой точки зрения придерживается Минобрнауки. Заместитель министра Игорь Реморенко не раз пояснял, что нынешняя методика подсчетов, используемая в мониторинге проекта модернизации региональных систем образования, и есть наиболее справедливая. При подсчете средней зарплаты по экономике не учитывается, на сколько ставок работает врач или шахтер, так почему же для учителей нужно делать исключения? Да, есть несправедливость, когда в одном регионе учителя работают в среднем на 1,3 ставки, а в другом — на 1,

ных направлениях бюджетной политики» на 2013–2015 годы сказано о путях сокращения его доходов, ему будет, как минимум, обидно. Тем более что в условиях сокращения федеральных расходов на образование, предусмотренных в этом документе (на 7% в номинальном и на 19,8% в реальном выражении), потерями в зарплате дело не ограничится, снова возникнут вопросы о дальнейшей оптимизации сети школ и количества учителей. В этих условиях совершенно понятно, что точка зрения, которой придерживается главное образовательное ведомство, — это золотая середина. И хотя от министра Дмитрия Ливанова совсем не слышно речей в защиту бюджета образования, борьбу за учительские деньги ведёт экспертное сообщество — прежде всего национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и профильная комиссия Общественной палаты РФ. Ярослав Кузьминов, возглавляющий и НИУ ВШЭ, и эту комиссию, на презентации команды нового министра в начале июля заявил: «Нужно быть готовым к тому, что систему образования со всех сторон будут «ужи-

мать», и важно не сломаться, не прекратить борьбу, не смириться с тем, что дают». Именно поэтому его заместитель по Общественной палате Любовь Духанина неоднократно заявляла, что закон должен гарантировать учителям среднюю зарплату по экономике в пересчёте на ставку 18 часов, но при этом подчеркивала, что сама не верит в такое развитие событий. Ещё в июне прошлого года на итоговом семинаре Института развития образования НИУ ВШЭ Ярослав Кузьминов признал, что хорошие результаты по зарплате школьных учителей достигнуты благодаря тому, что все они работают в среднем на полторы ставки. И его предложение на семинаре сводилось к тому, чтобы «достичь исторического компромисса с учительским классом» — зафиксировать ставку, например, 24 часа, но гарантировать за неё среднюю зарплату по региону: «Может быть, это будет искажать качество общего образования. Может быть, нам придется затратить больше, чем планировалось правительством, на то, чтобы повысить учительские зарплаты, просто на то, чтобы нанять больше учителей. Может быть, нужно сократить количество предметов. Это другая проблема. По-разному можно это сделать, но ключевая задача — эффективный контракт с профессионалом — должна быть выполнена». Вопрос о том, как достичь эффективного контракта, учитывающего все виды работ и все достижения каждого конкретного учителя, в общем образовании пока остается открытым. Ныне действующие системы оплаты труда, даже те из них, где учебная нагрузка учителя выше 18 часов оплачивается без персональных повышающих коэффициентов, не ставят реальных заслонов погоне за учебной нагрузкой. Учителю зачастую проще и выгоднее отказаться от внеурочной работы, работы с родителями и даже от классного руководства, но проводить как можно больше уроков. Проблему можно было бы решить, перенеся опыт профессионального образования, — записав в типовом положении предельную годовую учебную нагрузку и распределив 36 часов между различными видами деятельности каждого учителя. Тогда оплата не будет привязана к урочным часам и должностной оклад будет формироваться с учетом всего функционала, который человек выполняет в школе. А без этого гонку за часами не остановить: даже если платить среднюю зарплату по экономике за 18 урочных часов, учитель будет стремиться проводить в классе 36 часов — ведь тогда зарплата будет вдвое больше. Впрочем, пока что Минобрнауки при поддержке отраслевого профсоюза не планирует отказываться от 18-часовой ставки, и обсуждение 103-й статьи проекта закона «Об образовании» так или иначе будет связано с особенностями ныне действующего нормирования учительского труда. В том, что сторонники увеличения средней зарплаты учителей в пересчете на ставку потерпят поражение, сомнений нет: в федеральном бюджете попросту не найдется таких средств. Поэтому наиболее реалистичная программа для педагогического лобби — отстоять то, что уже достигнуто в ходе проекта модернизации региональных систем образования: сохранить реальные доходы учителей на уровне средних по региону, гарантировав их индексацию в бессрочной перспективе.

Борис Старцев

слово законодателю

ЕВГЕНИЙ БУНИМОВИЧ: «НЕОБХОДИМА ЕДИНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ИНКЛЮЗИИ»

Насколько четко и комплексно в новом законопроекте прописано правовое положение ребенка в системе образования: его права, обязанности, меры социальной поддержки? Как урегулированы коллизийные вопросы, касающиеся, например, обучения детей-инвалидов или детей, проявляющих выдающиеся способности? Рассказывает педагог, публицист, депутат Московской городской думы, уполномоченный по правам ребёнка в городе Москве Евгений БУНИМОВИЧ.

Фото:
WWW.FLICKR.COM/PEOPLE/KREEP

Я хочу остановиться на некоторых общих позициях закона, которые представляются мне очень важными. В последние годы в центре общего внимания остаются дети, имеющие проблемы здоровья, дети-инвалиды. Об этом очень много говорят и пишут, но, к сожалению, сегодня только в одном регионе России, в Москве, принят закон «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья в городе Москве».

Такое понятие, как инклюзивное образование, конечно же, необходимо зафиксировать на федеральном уровне как одно из базовых понятий. Всё, что связано с образованием детей с ограниченными возможностями здоровья, а особенно с новой и ключевой формой инклюзивного образования, должно быть очень внятно прописано в законе. Но, несмотря на все мои замечания и замечания моих коллег, пока такой внятности нет. Под видом инклюзии нам предлагают обучение здоровых детей и ребят с ограниченными возможностями здоровья в одном учебном заведении. Часть регионов просто закрывают специализированные учебные заведения, отправляя таких детей в обычные школы. Без четкого решения остаётся серьезнейший вопрос финансирования этой области образования.

На детей с ограниченными возможностями здоровья нужна совершенно иная нормативная база. В Москве норматив на ребёнка-инвалида примерно в два раза больше обычного. Благодаря увеличенному нормативу собирается большая сумма, позволяющая говорить о медицинском обслуживании учащихся, о привлечении тьюторов и так далее. Но это работает в специальных школах. А представьте обычную районную школу, в которой обучается пять ребят с ограниченными возможностями здоровья. Денег, выделенных в качестве дополнительного норматива, может хватить разве что на тьютора по какому-либо предмету. Ни о каком медицинском обслуживании или специальном оборудовании говорить уже не приходится.

Ещё раз повторюсь: требуется внятнее и строже прописывание всех этих позиций в федеральном законе. В нынешней трактовке за-

кона в статье 5 говорится, что дети с ограниченными возможностями здоровья имеют право на образование, и государство обязуется создать условия для его получения. Вот, пожалуй, и всё, никакой конкретики.

Второй момент: у нас есть достаточно представительная категория детей, которая называется «необучаемые». Но с точки зрения Конвенции о правах ребёнка, в соответствии с которой я живу и работаю, такого понятия нет вообще. Каждый ребёнок, даже с большими проблемами здоровья, всё равно в чём-то обучаем. Понятно, что это иное, специальное обучение, специальные стандарты. Такое образование невозможно подогнать не только под ЕГЭ, но и под любой единый знаменатель, но оно должно быть! Эти дети живут в интернатах, подведомственных Министерству труда и социальной защиты. Об их образовании речь не ведётся вообще. Это серьёзный пробел нынешнего проекта закона. Необходимо, чётко прописать, как должен обучаться ребёнок, если он не вписывается в государственный стандарт. Этих позиций в нынешней трактовке я не вижу.

« Недавно мы проводили исследования, выявляющие основные противоречия, которые наиболее волнуют московских школьников. Это отнюдь не национальные конфликты, которые в настоящее время у всех на виду и слуху. Самое главное противоречие — это богатые и бедные. »

Инклюзия в моём представлении — это гораздо более широкое понятие, чем просто обучение детей с ограниченными возможностями здоровья. Например, для Москвы, как и для всей России, огромная проблема — дети мигрантов. Как осуществлять инклюзию таких детей? Каким образом включать их в общеобразовательный процесс? Совершенно очевидно, что предварительно они должны обучаться русскому языку. Но как? На каких основаниях? Кто должен этим заниматься? Как это должно финансироваться? Как и чему учить таких ребят? В какой момент они могут включиться в общую программу? Должны ли они при этом сдавать какой-то минимум знания русского языка?

В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» нет ответов на эти вопросы. Как будто нет таких детей. Но сегодня их сотни тысяч! Конечно, это общегосударственная задача. Странно, если её решением отдельно и по-своему будет заниматься Москва и отдельно и по-своему Санкт-Петербург. Необходима единая государственная модель.

И ещё одна ветвь инклюзии должна осуществляться. Я говорю о довольно представительной, к сожалению, категории детей — детях-сиротах, которые живут в интернатах. Они и учатся там же, что на самом деле является нарушением их прав. Совершенно непонятно, почему они должны учиться в отдельном учебном заведении? Это безобразие, доставшееся нам от предыдущих времен, которое надо искоренять.

В нынешней трактовке закона решение данных проблем лишь декларируется.

Хочу обратить внимание на ещё одну уязвимую детскую категорию — дети, по разным причинам, ограниченные в свободе. Сегодня, когда все научились считать деньги, образование таких ребят тоже провисает. Всем понятно, что оно должно быть. Но кто за это платит? Кто и как обеспечивает образование детей, проживающих в местах лишения свободы или её ограничения? Это тоже вопросы федерального законодательства и серьёзная проблема сегодняшней России. Но такое впечатление, что эта проблема вообще никакого отношения к образованию не имеет. Когда я бываю на совещаниях по этой тематике в Департаменте образования города Москвы и Министерстве внутренних дел РФ, складывается устойчивое впечатление, что разговор идёт о разных категориях детей. В последнем указе Президента РФ особое внимание уделено одарённым детям, но существующий проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» не конкретизирует, как эта работа вписывается в общую схему. Все слова о государственном содействии, которое прописано в данном законе, это не терминология закона, это терминология дек-

га» сводит образование к комбинату бытового обслуживания. Я ничего не имею против работников этих комбинатов и сам пользуюсь этими услугами, но всё-таки образование и с философской точки зрения, и с педагогической выполняет несколько иную функцию, которую нельзя свести к модели услуг. Это не общие слова, а совершенно конкретная ситуация. Такая модель тут же приводит к тому, что школа оказывается в смешении платных и бесплатных образовательных услуг. И дело не в количестве бесплатных часов, а в принципиально идеологически неверной государственной модели, когда в государственной школе смешивается платное и бесплатное образование. Это российское ноу-хау. Подобного нет нигде. Ни в Соединенных Штатах Америки, ни в более социальной Европе, ни в британской модели образования. Либо ребёнок обучается в частной школе, и родители понимают и готовы за его образование платить, либо ребёнок обучается в государственном учебном заведении. Там есть благотворительные фонды, и любой желающий может финансово поддержать государственную школу, но платных образовательных услуг в ней нет и быть не может.

Смешение платных и бесплатных услуг в одном образовательном учреждении чрезвычайно опасная и непростительная вещь. Есть родители, которые готовы платить за дополнительные часы и факультативы, а у других на это просто нет средств. Таким образом формируются совершенно разные социальные категории, и к девятому классу вместо социального торможения для тех, кто не может себе позволить дополнительных платных услуг. Это чрезвычайно опасная тенденция. В 90-е годы прошлого столетия у государства не было денег на образование, и школы вынуждены были зарабатывать эти деньги самостоятельно, предоставляя обучающимся платные образовательные услуги. Но сейчас такая позиция ничем не объяснима. В пояснительной записке к закону сказано, что «его принятие создаст правовые условия, обеспечивающие превращение образования в движущую силу и ресурс социально-экономического развития... при одновременном сохранении юридических гарантий свободы и равного доступа к образованию, наиболее полного удовлетворения образовательных потребностей личности». Я понимаю это определение как предоставление равных стартовых возможностей для детей. И школа должна всячески содействовать этому.

Совсем недавно мы проводили исследования, выявляющие основные противоречия, которые наиболее волнуют московских школьников. Это отнюдь не национальные конфликты, которые в настоящее время у всех на виду и слуху. Самое главное противоречие — это богатые и бедные. И сегодня, когда в нашем обществе существует постыдно большой разброс между достатком людей, образование должно содействовать микшированию этого разброса. Вместо этого модель образования разбрасывает его, то по крайней мере фиксирует его.

эксперт

ЗАКОН «ОБ ОБРАЗОВАНИИ ДЛЯ КАЖДОГО» В СЕТЕВОМ СТОЛЕТИИ



Своим мнением о законодательных изменениях в сфере образования делится заведующий кафедрой психологии факультета психологии МГУ, профессор, академик РАО, директор Федерального института развития образования Александр АСМОЛОВ.

В 1992 году был принят федеральный закон «Об образовании», который в течение 20 лет определял социально-правовое поле возможностей и ограничений развития системы образования в Российской Федерации. По оценкам независимых экспертов, этот закон был отнесен к числу наиболее прогрессивных законов в сфере образовательного законодательства. Следствием этого закона, претерпевшего ряд редакционных изменений за истекший период, стало развитие *разнообразия* системы образования, наиболее концентрированно выразившееся в стратегии проектирования *вариативного* образования, обеспечивающего выбор индивидуальных образовательных траекторий *каждого* человека, *дифференциации* и *индивидуализации* образования, *появлении* различных форм образования (государственное, негосударственное, семейное, экстернат), расширении программ *профильного* обучения.

Барьером на пути роста разнообразия системы образования, воплощения в реальность ценностной установки на «образование для каждого» явилось превращение тезиса о приоритетности образования в государственной политике в декларацию, что стало одной из весомых причин появления таких деструктивных тенденций, как падение качества и социального престижа образования, нарастание социального неравенства, проведение социальных реформ и создание федеральных программ развития образования без адекватной оценки *мотивации* различных социальных слоев населения страны, а также без адекватного освещения этих реформ в СМИ.

В результате многие позитивные эффекты организационно-экономической и социокультурной модернизации образования последних десяти лет разбились о сопромат массового сознания, в том числе о грустную практику политических баталий с ориентацией на мифотворчество.

Предлагаемый к обсуждению в 2012 году закон «Об образовании» является идеологическим воплощением установки на образование *для каждого* в новый исторический период, который многие эксперты называют *сетевым столетием*. Широкий спектр статей этого закона основывается на идеологии понимания образования как общественного блага. В новом законе образование выступает как *ключевой институт социализации и профессионализации*, обеспечивающий рост конкурентоспособности личности, общества и государства в информационную эпоху, эпоху социальных и интеллектуальных сетей. В обеих версиях закона об образовании, которые символически можно обозначить как «образование для каждого» и «образование для всех», четко просматривается общий вектор на *сетевую организацию системы образования, развитие мобильного образования в мобильном мире*. Именно фиксация в разных статьях закона норм, расширяющих «сетевое образование», позволяет в значительной степени обеспечить гарантию на получение качественного «образования для каждого», компенсирующую социальное и региональное неравенство, а также реально способствующую превращению образования в социальный лифт, а не в социальный колодезь.

Благодаря Интернету, различным информационно-коммуникационным технологиям, о которых нельзя было и помыслить 20 лет назад, уходят в прошлое представления о «центре» и «периферии», расширяется репертуар вариативных программ по поддержке инновационного поведения, программ роста управленческой компетентности руководителей различных, в том числе автономных, образовательных организаций.

Тем самым новый закон даёт исторический шанс уменьшить социальную напряженность в обществе через развитие образования как *сетевого ресурса расширенного воспроизводства человеческого и интеллектуального капитала*.

В обеих версиях закона с разной степенью детализации проступает понимание того, что управление образованием в сетевом столетии представляет собой *управление рисками социализации и профессионализации*, в том числе рисками информационной социализации подрастающих поколений. Вместе с тем в развернувшихся вокруг разных версий закона дискуссиях возникает реальная опасность обсуждения этого закона преимущественно через призму экономических фильтров в традиционной логике экономического детерминизма почти в стилистике Михаила Булгакова: «Хороший народ россияне, только бюджетный»

К числу рисков информационной социализации относятся различные феномены, прямо или косвенно связанные с потенциальным антропологическим скачком детей цифрового поколения:

- феномен «информационной аксе-

информационными технологиями педагогов и руководителей учреждений дошкольного и школьного образования от дошкольников и младших школьников;

- необходимость более четкая ценностная ориентация закона и программы образования на формирование гражданской идентичности, «чувства общей судьбы», потеря которых может повлечь за собой усиление установок политического сепаратизма в российском обществе;
- в законе и программе следует усилить акценты на создании механизмов, стимулирующих рост профессиональной и социальной компетентности управленческих кадров, в том числе появление, образно говоря, «школы директора школы»;
- миной замедленного действия в госпрограмме всё более становится риск «вузцентризма», приводящий к развитию комплекса неполноценности у родителей и молодежи, сделавшей выбор в пользу начального и среднего профессионального образования, нужда и потребность государства в котором нарастают с каждым днем. Подобная ситуация может привести к дальнейшему ослаблению трудового потенциала страны при подготовке профессиональных кадров.

В целом новый закон об образовании и государственная программа развития образования выражают установку на успешную социализацию и профессионализацию *каждого* в гражданском открытом обществе, тем самым способствуют развитию и «образования для каждого», и «образования для всех».

Исходя из позиции эволюционного оптимизма можно надеяться, что как новый закон, так и госпрограмма образования в ходе дальнейшего обсуждения в парламенте позволят прийти к желанной стратегии накопления согласия в нашей стране и воплотить в жизнь мечту об образовании, которое ведет за собой развитие общества, а не плетется в хвосте социально-экономических трансформаций России.



« Исходя из позиции эволюционного оптимизма можно надеяться, что как новый закон, так и госпрограмма образования в ходе дальнейшего обсуждения в парламенте позволят прийти к желанной стратегии накопления согласия в нашей стране и воплотить в жизнь мечту об образовании, которое ведет за собой развитие общества, а не плетется в хвосте социально-экономических трансформаций России. »

вопрос их испортил». При всей важности экономического стимулирования образования следует помнить, что в диалектике социальной природы не существует закона о переходе экономического качества в образовательное качество. Акцентирование внимания только на финансовых нормах закона об образовании, а также государственной программы развития образования может повлечь за собой явную недооценку различных социальных и ментальных эффектов образования, связанных с информационной эпохой и так называемым «цифровым разрывом» между поколениями, разрывом, который может обернуться распадом связи времен.

При дальнейшем обсуждении в обеих палатах парламента как закона об образовании, так и государственной программы развития образования было бы целесообразно обратить особое внимание на риски, связанные с информационной социализацией детей и подростков, а также на социальные установки, отражающие модели успеха подрастающих поколений в восприятии и поведении социальных групп.

лации», приводящий к резкому дисбалансу интеллектуального и личностного взросления детей;

- феномен «обратимости жизни», смешения виртуального и реального миров, приводящий в ряде случаев к росту подростковых суицидов;
- феномены информационных неврозов, интернетзависимости, приводящие к выпадению детей из социальной жизни.

Все эти феномены требуют более четкого введения в закон об образовании норм, касающихся психологического и физического здоровья детей. В законе также необходимо предусмотреть нормы психолого-педагогической экспертизы игровой продукции, в том числе компьютерных игр, нередко провоцирующих рост установок агрессивного поведения детей. Хотелось бы, чтобы как в законе, так и в программе были предложены нормы и проекты, касающиеся мониторинга психологической безопасности различных образовательных технологий.

В госпрограмме развития образования нужно учесть следующее:

- необходимость преодоления риска отставания в области овладения

документальное прошлое

СВИДЕТЕЛИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ

Система образования должна оперативно реагировать на изменяющиеся требования внешней среды. Тезис не новый. Историческая связь становится очевиднее, если вспомнить, например, что формированию межпредметных связей в обучении уделялось немалое внимание ещё в начале XX века. Наблюдая развитие системы, нередко думаешь о том, что многое в нашей жизни развивается, как говорится, «по спирали». Российским педагогам импонировали идеи связи школы с жизнью посредством труда, необходимости активизации контактов ребёнка с окружающим миром. Сразу же после Октябрьской революции развернулась большая организационная и теоретическая работа по созданию школы нового типа, и в 1918 году была заимствована концепция трудового обучения американского философа и педагога Джона Дьюи. Нормативной базой, послужившей основой для организации школьной жизни на протяжении всего следующего десятилетия (1920-е годы), стали «Положение о единой трудовой школе» и «Основные принципы единой трудовой школы» («Декларация»).

В трудовой школе был реализован комплексный принцип организации учебного содержания. Обучение в традиционной школе строилось на предметной основе: знания систематизировались по предметам, каждый из которых представлял собой ту или иную дидактически переработанную область науки. Комплексное же обучение предполагало интеграцию разнопредметных знаний вокруг некоторых жизненных проблем, что закономерно привело к отказу от традиционной предметной системы обучения. Это был первый практический опыт организации учебного процесса на интегрированной основе. Однако такой подход в обучении в конце концов был признан несостоятельным из-за существенного снижения качества образования (в то время как индустриализация набирала обороты) и решением ЦК ВКП(б) от

25 августа 1931 года «О начальной и средней школе» был отвергнут. Фактически после 1931 года школа возвращается к дореволюционной системе обучения, то есть к классической гимназии: образование в советской школе безраздельно строится на традиционной предметной основе, создаются стабильные учебники и программы, а интеграция оттесняется на периферию образования — во внеклассную работу. Казалось, что после неудачного эксперимента межпредметная интеграция должна быть забыта окончательно, однако не прошло и 30 лет, как идея снова возродилась к жизни. 24 декабря 1958 года Верховный Совет СССР принял закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». С этого времени фактически начинается новый этап развития интеграции в образовании — этап межпредметных связей. Инновационные формы и тип педагогического мышления здесь уже другие. Закон 1958 года — это попытка сохранить традиционную систему образования при возврате к идее трудовой школы. Задачи, решению которых должны были способствовать межпредметные связи, в принципиальном плане не отличались от задач трудовой школы: формирование целостного мировоззрения учащихся, включение знаний в процесс их личной жизнедеятельности и так далее. В то же время педагогика преодолела главный недостаток трудовой школы, который и обусловил её практическую несостоятельность: она полностью отказалась от противопоставления предметности и межпредметности. Интеграция в форме межпредметных связей не разрушила сложившуюся систему образования, а послужила лишь хорошим дидактическим дополнением к предметности, что явилось основой для дальнейшего развития советской школы.

Приводимые ниже документы и выдержки — экскурс в образовательное прошлое.



О ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ

7 августа 1959 года, № 106-М

Министрам просвещения АССР, заведующим край(обл)оно, заведующим Мосгороно и Ленгороно, директорам педагогических институтов

Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в РСФСР» определил место и значение вечерних (сменных) средних общеобразовательных школ, как одного из основных типов средних учебных заведений. Масштабы среднего образования, говорится в Законе, должны быть значительно увеличены путём широкого развития сети школ для молодёжи, работающей в народном хозяйстве.

Выполняя это требование Закона, Министерство просвещения РСФСР планирует увеличение к 1965 году числа учащихся школ работающей молодёжи в два раза против 1958 года.

Министерство просвещения РСФСР разработало подробный план мероприятий, направленных на коренное улучшение постановки среднего образования рабочей и сельской молодёжи, и приступило к его осуществлению.

В целях поднятия качества учебно-воспитательной работы в школах рабочей и сельской молодёжи, улучшения подготовки учителей для этого типа учебных заведений Министерство считает необходимым, чтобы педагогические институты установили тесную связь с одной-двумя школами рабочей и сельской молодёжи и помогли им в решении стоящих перед ними задач. В связи с этим предлагается:

1. Министрам просвещения АССР, заведующим край(обл)оно, городов Москвы и Ленинграда отделами народного образования совместно с директорами педагогических институтов до 1 сентября с. г. отобрать и через советы министров АССР, исполкомы краевых (областных), городских Советов депутатов трудящихся прикрепить к педагогическим институтам по одной городской и одной сельской вечерней (сменной)

средней общеобразовательной школе.

2. Директорам педагогических институтов:

а) совместно с органами народного образования и директорами прикрепленных школ разработать план конкретных мероприятий по улучшению учебно-воспитательной работы с учащимися и развёртыванию научно-исследовательской работы, обеспечивающей коренное улучшение преподавания основ наук и повышение качества воспитательной работы среди учащихся;

б) организовать с 1959/60 учебного года проведение педагогической практики студентов не только в семилетних и средних школах, но и в средних общеобразовательных школах рабочей и сельской молодёжи.

Министр просвещения РСФСР
Е. АФАНАСЕНКО



О МЕРАХ ПО СОКРАЩЕНИЮ ПЕРЕГРУЗКИ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ СРЕДНИХ ШКОЛ

22 декабря 1964 года № 310-М

Министрам просвещения АССР, заведующим краевыми, областными, Московским и Ленинградским городскими отделами народного образования

В связи с переходом с одиннадцатилетнего на десятилетний срок обучения в средней школе в этом году значительно усилилась перегрузка учащихся IX классов. Об этом свидетельствуют результаты проверки школ, а также многочисленные сигналы, поступающие с мест. Создалось такое положение в IX классах, при котором возросло

недельное число уроков по общеобразовательным дисциплинам, а по некоторым предметам программы оказались слишком насыщенными учебным материалом. Это привело к тому, что в ряде школ, пытаясь облегчить прохождение программного материала, пошли по пути превращения факультативных занятий в обязательные для всех учащихся седьмые уроки. Не успевая изучить материал на уроках, во многих случаях учителя стали давать чрезмерно

большие домашние задания, проводить зачёты во внеурочное время. Всё это вызвало справедливые нарекания родителей и общественности.

При разработке новых учебных планов и программ десятилетней школы предусматривается устранение вышеназванных недостатков за счёт перенесения части программного материала из старших классов в восьмилетнюю школу, а также исключение второстепенного учебного материала. Но на эти учебные планы и программы школы перейдут через один-два года.

Поэтому Министерство просвещения РСФСР рассмотрело вопрос о мерах сокращения перегрузки IX классов со второго полугодия текущего учебного года и в дополнение к ранее данным указаниям приняло решение:

1. Сократить в IX классах:
 - а) Продолжительность производственной практики с 6 до 4 недель и учебный год закончить 26 июня.
 - б) Число недельных часов в 1964/65 учебном году с 36 до 34 за счёт уменьшения времени на производственное обучение. Педагогическим советам по согласованию с руководителями базовых предприятий, колхозов и совхозов внести необходимые изменения в программы производственного обучения.
 2. Снять из программ IX класса:
 - а) По алгебре из темы «Степенная функция» — общие свойства степенной функции.

В теме «Прогрессии» — применение суммы бесконечно убывающей геометрической прогрессии к обращению периодической десятичной дроби в обыкновенную.

б) По геометрии из темы «Основные понятия стереометрии. Параллельность в пространстве» — примеры построения изображений плоских и пространственных фигур.

Из темы «Перпендикулярность в пространстве. Двугранный и многогранный углы» — основные геометрические места точек в пространстве.

3. Перенести из программы IX класса в X класса будущего 1965/66 учебного года:

а) По физике раздел «Механические колебания и волны». Этот материал в X классе изучать одновременно с темами: «Переменный ток», «Электромагнитные колебания и волны» и «Волновые свойства света».

б) По литературе из раздела «Литература второго периода русского освободительного движения» — темы «Л.Н. Толстой» и «А.П. Чехов».

4. Исключить в X классе в 1965/66 учебном году двухнедельную производственную практику, а освободившееся время использовать для занятий по общеобразовательным дисциплинам.

5. Снять в X классе по литературе темы «Краткие сведения из зарубежной литературы» «Д. Бедный».

6. Не допускать в IX классе средних школ проведения обязательных «нулевых» и седьмых уроков по основам наук за счёт времени, выделенного учебным планом на факультативные занятия. Это время разрешается расходовать только на занятия спортом, искусством и некоторые другие виды внеклассной работы по желанию учащихся. ▶

Примечание. В национальных школах часы на факультативные занятия используются в соответствии с утверждённым учебным планом.

7. Зачёты как одна из форм проверки знаний учащихся должны проводиться на уроках в пределах времени, предусмотренного учебным планом и программами на изучение каждого учебного предмета.

8. Запретить проведение массовых внеклассных мероприятий за счёт учебного времени.

9. Обязать руководителей школ установить строжайший контроль за выполнением всеми учителями указаний Министерства просвещения РСФСР о недопустимости произвольного расширения программного материала, непомерного расширения домашних заданий без учёта возможности учащихся для их выполнения, а также о запрещении домашних заданий по темам, которые изучаются в порядке обзорных лекций.

Настоящие указания немедленно довести до сведения всех руководителей школ и учителей.

Министр просвещения РСФСР
Е. АФАНАСЕНКО

а) организовать силами Московского института усовершенствования учителей разработку проекта программ учебных телевизионных передач и их аннотирование;

б) выделить школу для организации постоянного пункта учебных телевизионных передач.

5. Возложить на Институт школьного оборудования и технических средств обучения Академии педагогических наук РСФСР (С.Г. Шаповаленко) изучение педагогической эффективности учебных телепередач и разработку методики использования их в процессе обучения.

6. Заведующему Московским городским отделом народного образования Г.Л. Асееву, заведующей Московским областным отделом народного образования Л.С. Андреевой:

а) по согласованию с Институтом школьного оборудования и технических средств обучения АПН РСФСР выделить школы для организации изучения использования учебных телепередач;

б) обеспечить информацию для учителей о программе учебных телепередач по соответствующим предметам и классам.

7. Главснабпросу Министерства



ОБ ИТОГАХ ПРИЁМА СТУДЕНТОВ В ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ В 1965 ГОДУ И О ЗАДАЧАХ ОТБОРА МОЛОДЁЖИ НА ПЕРВЫЙ КУРС ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ В 1966 ГОДУ

11 октября 1965 года № 278

...Систематическая работа, проводимая педагогическими институтами по пропаганде педагогической профессии среди учащихся и работающей молодёжи, способствовала привлечению в текущем году значительного количества молодёжи в педагогические институты. Так, на 1 августа 1965 года на дневные отделения педагогических институтов было подано 117 155 заявлений, или 261,7% к плану приёма, тогда как в 1964 году число заявлений составило 88 970, или 184,2% к плану приёма.

Несколько увеличился контингент, зачисленный на первый курс по направлениям предприятий, колхозов и совхозов со стипендиальным обеспечением. В 1965 году на первый курс зачислено 261 человек против 163 в 1964 году и 51 в 1963 году. Большую работу в этом направлении ежегодно проводят Магнитогорский, Челябинский, Ростовский, Пензенский и ряд других педагогических институтов. Положительных результатов в отборе наиболее способных и проявивших склонность к педагогической профессии из числа лиц, проживающих в сельской местности, добились Архангельский, Ленинградский, Рязанский, Марийский, Чувашский, Мордовский, Ульяновский, Елабужский, Оренбургский, Пермский, Иркутский, Благовещенский и многие другие педагогические институты. Эти институты из года в год увеличивают приём из сельской местности. Но, к сожалению, не все ректоры педагогических институтов сделали для себя соответствующие выводы, что комплектование вуза за счёт лучшей молодёжи из села — это залог создания постоянных учительских кадров для сельских школ края, области и автономной республики.

К таким педагогическим институтам следует отнести Ивановский, Коломенский, Горьковский и Иркутский иностранных языков, Орехово-Зуевский, Куйбышевский и ряд других, которые в ограниченном количестве принимают молодёжь из села. В 1965 году педагогические инс-

титуты Российской Федерации значительно сократили приём молодёжи как из сельской местности, так и имеющей стаж работы два и более лет.

Со стороны руководителей ряда педагогических институтов и органов народного образования нет ещё должного внимания к вопросам пропаганды профессии учителя, в особенности в сельских районах. Небольшой конкурс в текущем году был по таким дефицитным специальностям, как физика, математика, трудовое обучение и физика, рисование, черчение и труд, физвоспитание.

Отделы народного образования и директора школ всё ещё недостаточно ведут работу среди учителей, не имеющих соответствующего образования, по охвату их заочным обучением. Итоги вступительных экзаменов показали всё ещё слабые знания основ наук, изучаемых в школе. Большинство абитуриентов по профилирующим дисциплинам, как и в прошлом году, получили удовлетворительные оценки, особенно слабые знания проявили они по математике, физике и русскому языку. В целях устранения недостатков, имевших место в приёме студентов на первый курс в 1965 году, и своевременной подготовки к приёму молодёжи в педагогические институты в 1966 году **приказываю:**

§ 1 Ректорам педагогических институтов:

1. В процессе подготовки к приёму 1966 года принять надлежащие меры к увеличению набора лиц из сельской местности, лиц, имеющих стаж работы по избранной специальности, а также к привлечению в педагогические институты юношей.

2. Усилить пропаганду учителя среди молодёжи, опираясь в этой работе на помощь преподавательского коллектива педагогических институтов, комсомольских и профсоюзных организаций, студентов и лучших учителей школ. Широко использовать для этих целей местную печать, радио и телевидение.

3. Больше прини-

мать в педагогические институты молодёжи по направлениям предприятий, колхозов и совхозов со стипендиальным обеспечением.

4. Разработать конкретные мероприятия по устранению причин, вызывающих отсев студентов как с первых, так и со старших курсов.

5. Обязать преподавателей институтов повысить идейно-политическую и педагогическую направленность в учебной и воспитательной работе со студентами института.

6. Обратив внимание ректоров Ивановского, Горьковского, Иркутского иностранных языков, Орехово-Зуевского, Коломенского и Куйбышевского педагогических институтов на увеличение приёма молодёжи из сельской местности.

7. Создать приёмную комиссию на 1966 год из числа наиболее квалифицированных работников педагогических институтов.

§ 2

Министрам просвещения АССР, заведующим краевыми, областными, Московским и Ленинградским городскими отделами народного образования:

1. Оказывать конкретную помощь педагогическим институтам по отбору лучшей молодёжи, особенно из сельской местности, считая эту работу одной из основных задач органов народного образования.

2. Обязать директоров школ выявлять среди учащейся молодёжи лиц, имеющих склонность к педагогической профессии, и рекомендовать их на педагогических советах для поступления в институт.



ОБ ОРГАНИЗАЦИИ НА ЦЕНТРАЛЬНОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ СССР УЧЕБНЫХ ПЕРЕДАЧ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

30 октября 1965 года
№ 299/379

Во исполнение постановления Совета Министров СССР от 9 апреля 1964 года № 285 «О дальнейшем улучшении высшего и среднего специального заочного и вечернего образования» **приказываем:**

1. Ввести в 1965 году на Центральном телевидении СССР учебные передачи для учащихся общеобразовательных школ Москвы и Московской области, выделив для этих целей часы в сетке III программы.

2. При определении содержания учебных телевизионных передач предусматривать использование их на уроках, а также для просмотра учащимися в порядке выполнения домашних заданий.

3. Создать при Министерстве просвещения РСФСР на общественных началах методический совет по учебному телевидению. Утвердить состав методического совета согласно приложению. Председателем совета утвердить заместителя министра просвещения РСФСР М.П. Кашина.

4. Обязать Московский городской отдел народного образования (Г.Л. Асеев):

просвещения РСФСР (И.Ф. Гузов) обеспечить Центральное телевидение СССР по его заявкам безвозмездно копиями учебных фильмов из фильмофонда Министерства просвещения РСФСР для использования их в программе учебных передач.

8. Возложить на Центральное телевидение СССР:

а) предоставление необходимых для проведения учебных передач технических средств;

б) организацию и проведение совместно с Московским городским отделом народного образования учебных телевизионных передач.

9. Московскому телевизионному центру (А.И. Сальман): а) обеспечить проведение телепередач из школы-студии учебного телевидения, выделяемой Московским городским отделом народного образования, с помощью передвижных телевизионных средств;

б) в двухмесячный срок по согласованию со студией учебных программ телевидения (Г.Д. Ершов) представить предложения об оборудовании в школе-студии стационарного телевизионного трансляционного пункта.

Министр просвещения РСФСР
Е. АФАНАСЕНКО

Председатель
Государственного комитета
Совета Министров СССР
по радиовещанию и телевидению
Н. МЕСЯЦЕВ





3. Учесть всех учителей в крае, области и автономной республике, не имеющих соответствующего образования, и разработать перспективный план обучения их на заочных отделениях педагогических институтов.

4. Обсудить на совете по народному образованию итоги выполнения педагогическими институтами плана приёма в 1965 году и наметить конкретные мероприятия по оказанию помощи педагогическим институтам в комплектовании первых курсов в 1966 году...

О ПРИМЕНЕНИИ ШАРИКОВЫХ АВТОМАТИЧЕСКИХ РУЧЕК

22 августа 1969 года № 307-М

Министрам просвещения АССР, заведующим краевыми, областными, Московским и Ленинградским городскими отделами народного образования

В настоящее время промышленностью освоено массовое производство шариковых ученических авторучек, которые значительно удобнее перьевых для использования в школьной практике и необходимы при обучении первоклассников письму по упрощённой каллиграфии.

В связи с этим Министерство просвещения РСФСР рекомендует там, где есть возможность, применять шариковые автоматические ручки марки РШ-49 (школьная), начиная с первых классов.

Заместитель министра просвещения РСФСР М. КАШ

О ФАКТАХ НЕЗАКОННОГО СБОРА ДЕНЕГ С УЧАЩИХСЯ В РЯДЕ ШКОЛ РСФСР

12 мая 1972 года № 238-М

Министрам просвещения АССР, заведующим краевыми, областными, Московским и Ленинградским городскими отделами народного образования

Несмотря на категорическое запрещение порочной практики сбора денег с учащихся (циркулярное письмо от 26 июля 1971 года № 361-М), в Министерство просвещения РСФСР продолжают поступать сигналы о том, что учащиеся многих школ в связи с

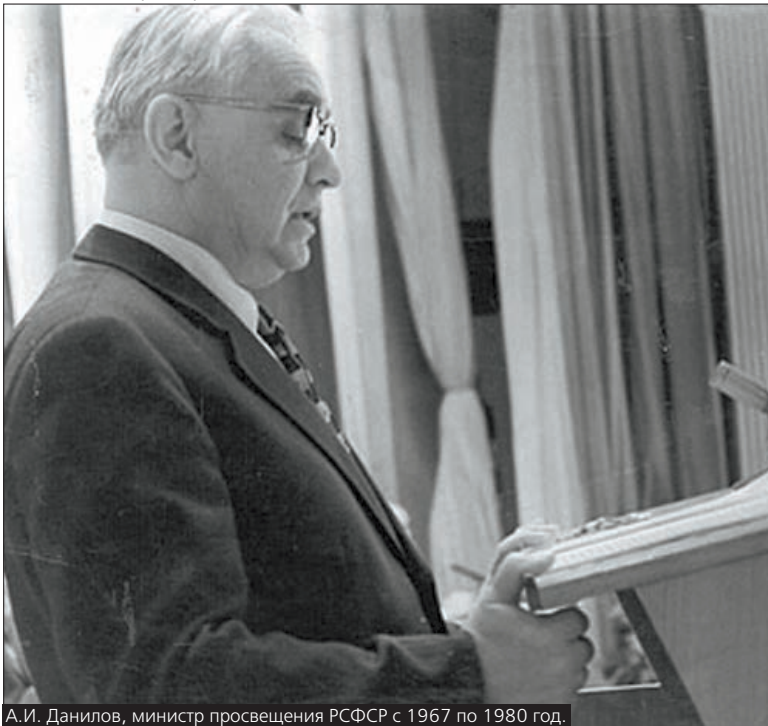
окончание учебного года преподносят учителям и классным руководителям различные подарки, купленные на деньги родителей.

В сборе денег с учащихся нередко активное участие принимают родительские комитеты. В реплике «Алого паруса» — «Образумьтесь...» («Комсомольская правда» от 11 мая 1972 года № 109) справедливо осуждается факт, когда в иркутской школе № 21 на выпускной вечер с учащихся собрали по 27 руб. 20 коп. В связи с вышеизложенным объявляю вас проверить по школам

ла для учащихся, разработанные на основании приказа министра просвещения СССР «О типовых правилах для учащихся» от 9 февраля 1972 года № 17.

3. Организовать необходимую работу во всех школах системы народного образования по изучению и разъяснению Правил для учащихся среди учителей, учащихся, родителей и общественности...

Министр просвещения РСФСР
А. ДАНИЛОВ



А.И. Данилов, министр просвещения РСФСР с 1967 по 1980 год.

выполнение ранее данных указаний и принять меры к пресечению порочной практики денежных сборов с учащихся.

Министр просвещения РСФСР
А. ДАНИЛОВ

О ПРАВИЛАХ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ

1 июня 1972 года № 151

В целях выполнения требований Устава средней общеобразовательной школы и дальнейшего повышения качества обучения и воспитания учащихся **приказываю:**

1. Утвердить одобренные коллегией Министерства просвещения РСФСР Правила для учащихся согласно приложению.

2. Министерством просвещения АССР, краевым, областным, Московскому и Ленинградскому городским отделам народного образования ввести с 1 сентября 1972 года Прави-

Приложение к приказу министра просвещения РСФСР от 1 июня 1972 года № 151

Правила для учащихся

I-III классов

1. Прилежно учись. Внимательно слушай объяснения учителя, старательно и самостоятельно выполняй все его задания, води себя хорошо на уроке. Не опаздывай на уроки и не пропускай без уважительных причин учебных занятий.

2. Участвуй в труде, в делах своего класса, помогай товарищам лучше учиться и трудиться.

3. Бережно относись к школьному и другому общественному имуществу, к своим вещам и вещам товарищей.

4. Содержи в чистоте и порядке своё рабочее место в классе и дома.

5. Соблюдай режим дня. С пользой проводи свободное время.

6. Оберегай растения и животных.

7. Ежедневно делай утреннюю гимнастику. Всегда будь чистым и опрятным.

8. Читай книги, аккуратно обращайся с ними.

9. Примерно веди себя в школе, дома, на улице, в общественных местах. Здравствуй с учителями, со всеми работниками школы, знакомыми и товарищами при встрече с ними. Уступай дорогу и место старшим.

10. Соблюдай правила уличного движения.

11. Слушайся родителей и старших членов семьи, помогай им в домашних делах.

12. Выполняй требования учителей и дежурных учащихся.

13. Будь честным и правдивым.

IV-VIII классов

1. Настойчиво овладевай знаниями, старательно учись, будь внимательным и активным на уроках. Точно записывай в дневнике домашние задания и самостоятельно их выполняй.

2. Трудись на общую пользу в школе и дома. При выполнении трудовых заданий и практических работ строго соблюдай правила техники безопасности.

3. Принимай активное участие в общественной работе класса и школы.

4. Береги народное добро, охраняй природу, аккуратно обращайся с общественным имуществом и личными вещами.

5. Занимайся физкультурой и спортом, соблюдай правила личной гигиены и чистоту в школе, дома и в общественных местах.

6. В свободное время занимайся полезными делами: чтением, техническим и художественным творчеством.

7. Соблюдай установленный режим дня, цени своё и чужое время, будь точным, исполнительным.

8. Примерно веди себя. Будь честным, скромным, вежливым, предупредительным, аккуратно одетым.

9. Строго соблюдай правила уличного движения.

10. С уважением относись к родителям, окружающим тебя людям, проявляй постоянную заботу обо всех членах семьи, участвуй в домашнем труде.

11. Добросовестно выполняй распоряжения учителей, ра-

ботников школы, а также решения общественных организаций и органов ученического самоуправления.

12. Дорожи честью своей школы и своего класса.

IX-X классов

1. Упорно и настойчиво овладевай основами наук, навыками самовоспитания и самообразования.

2. Принимай активное участие в общественно полезном труде, готовь себя к сознательному выбору профессии. При выполнении трудовых заданий строго соблюдай правила техники безопасности.

3. Активно участвуй в общественно-политической и культурной жизни школы, города, села, в деятельности общественных организаций и органов ученического самоуправления.

4. Заботься о сохранении и умножении народного достояния богатств родной природы.

5. Систематически занимайся физкультурой и спортом, закаляйся, готовь себя к защите Советской Родины.

6. Овладевай культурой и техникой, развивай свои способности в разнообразных видах творчества, воспитывай у себя хорошие эстетические вкусы и привычки.

7. Разумно планируй и используй время, будь точным, исполнительным, учись правильно организовывать свой труд.

8. Соблюдай нормы социалистического общежития. Показывай достойный пример культуры поведения младшим товарищам. Будь нетерпимым к аморальным и антиобщественным поступкам.

9. Дорожи честью коллектива и его доверием. Проявляй инициативу, настойчивость в выполнении поручений коллектива, береги и развивай его полезные традиции. Будь принципиальным и честным товарищем.

10. С уважением относись к родителям, окружающим тебя людям, проявляй постоянную заботу обо всех членах семьи, участвуй в домашнем труде.

11. С уважением относись к труду учителей. Выполняй и активно поддерживай требования педагогов, решения органов ученического самоуправления.

12. Береги честь гражданина СССР.

Министерство просвещения РСФСР



фундамент современной школы

«ЦИФРОВАЯ СРЕДА ИНТУИТИВНО ПОНЯТНА ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ ДЕТЕЙ»



Главный редактор издательства «Просвещение» Виктор ДРОНОВ об электронных учебниках, цифровом контенте и тенденциях в мировом и отечественном образовании.

Сегодня в российском образовании нет единства в понимании того, что такое электронный учебник. Некоторые считают, что это просто электронная версия обычного бумажного учебника: страницы в pdf-формате, которые можно перелистывать на экране. Думаю, если электронные учебники понимать именно так, то большого смысла в переходе на них нет.

Электронный учебник в современном понимании должен давать гораздо больше возможностей, нежели традиционный бумажный. Это не просто чтение с электронного устройства, это анимации и модели, выход в Интернет для поиска дополнительной информации, компоненты самопроверки и тестирования для оперативной оценки уровня сформированности тех или иных компетенций. Это принципиально иное издание с более широким функционалом, основанном на возможностях современных информационно-коммуникационных технологий.

Электронный учебник с новыми функциями, новым содержанием будет дороже обычного бумажного учебника просто потому, что производство многих видов цифровых ресурсов само по себе дорого. Сравните, например, 3D-анимацию и напечатанный на бумаге текст. «Электронный учебник дешевле бумажного» — это опасная иллюзия, порождающая неоправданные ожидания потребителей. Необходимо понимать, что за большие деньги человек получает принципиально другой продукт с принципиально новыми возможностями. Фактически электронный учебник должен включать элементы всего того, что мы называем шлейфом. Поэтому сегодня, с моей точки зрения, правильнее говорить не о переходе на электронные учебники, а о более широком использовании электронного контента. С этим связаны и современные мировые тенденции, ориентированные на большое количество ресурсов, размещённых в Интернете. Если говорить о современном состоянии образования, то самый эффективный путь — это система смешанного обучения (blended learning), когда в очень тесной взаимосвязи одновременно используется контент бумажного и электронного формата. Подобный переходный этап делает изменения более плавными и понятными для учителя и ученика, что обеспечивает оптимальный результат.

Конкретные сроки окончательного перехода от бумаги к цифре наз-

вать достаточно трудно. Проблема здесь не только в готовности учебных издательств или производителей технических средств. Существует целый комплекс сложных вопросов, решить которые государство пока не готово: закупка электронного контента, оплата его разработки, соблюдение авторских прав, цифровое пиратство как бич нашего времени и так далее.

Тем не менее электронный контент в разнообразных формах уже используется в российских школах. Ситуация в регионах разная, и есть довольно продвинутое в этом отношении субъекты Российской Федерации с очень высокой степенью информатизации, например Республика Татарстан. Материально-

техническое обеспечение меняется у нас на глазах, и я не думаю, что этот процесс когда-нибудь остановится. Ещё недавно мы делали основную ставку на компьютеры, потом говорили о нетбуках, теперь говорим о планшетах. Что появится завтра, сказать сложно. Материально-техническая оснащённость школ всегда будет немного отставать от научно-технической мысли. К счастью, многие наши соотечественники уже имеют разнообразный арсенал технических устройств. Думаю, выстраивать стратегию использования цифрового контента надо с прицелом на то, что люди могут пользоваться им не только в школе, но и дома, в поездках с помощью личных технических средств.

В целом готовность к переходу школ на цифровой контент очень высокая, особенно у молодёжи и людей среднего возраста. Все мы уже живём в цифровом обществе. Ограничений технологического или пользовательского характера, которые препятствовали бы переходу школ на цифровой контент, на мой взгляд, практически нет. Но правовые, финансово-экономические, санитарно-гигиенические аспекты во многом остаются неопределёнными, и это является реальным ограничением такого перехода. Открытым остается вопрос безопасности использования современных технических средств: не только электронных учебников, но и компьютеров, мобильных телефонов, планшетов. К сожалению, соответствующие курирующие медицинские службы не очень быстро отвечают на подобные запросы. Новые, не проверенные и не апробированные устройства уже широ-

ко вошли в жизнь и наших детей, и нашей школы. Но эта ситуация актуальна не только для нас, она актуальна для всего мира. Никто не будет ждать ответа на вопрос: «Безопасно это для здоровья или может иметь какие-то негативные последствия?» Я думаю, исследование необходимо продолжать, при этом принимая во внимание, что каждое следующее поколение технических средств по своим параметрам всё более безопасно. Мы прекрасно помним старые мониторы и видим, что происходит сейчас. Между «вчера» и «сегодня» в этом смысле дистанция огромного размера.

Ещё одна важная проблема — компетентность учителей в сфере применения технических средств и электронного контента. Здесь учителя зачастую отстают от учеников, что вполне закономерно: современные дети выросли в новой цифровой среде, и для них она интуитивно понятна. Как показывает зарубежная практика, есть очень позитивный опыт взаимодействия учителей и учеников, когда ученики обучают учителей работе с современными программами и устройствами. Поэтому при правильной постановке дела в школе и снятии психологических барьеров, прежде всего учительских, эта проблема перестанет быть острой.

Меняется роль школьных библиотек. Лет 10–15 назад можно было зайти в любую библиотеку крупного американского университета и застыть в недоумении: «А где же книжные полки?» Уже тогда их практически не было, везде стояли компьютеры, которые позволяли войти в крупную библиотеку США или даже других стран, получить необходимую информацию и скачать её на соответствующее устройство для чтения. Подобные изменения теперь приобретают глобальные масштабы.

Школьная библиотека трансформируется по своей сути. Она призвана стать информационным центром, где ученик сможет получить доступ к ресурсам, которые его интересуют, в том числе к библиотечным ресурсам других стран. Возможно, книжные раритеты сохранятся, но более удобно использование в образовательных целях цифрового контента.

Мировой и отечественный рынки учебно-методической литературы трансформируются в сторону электронного продукта. Как показывает международный опыт, на рынке учебно-методической литературы появляется очень большой сегмент, предоставляющий отдельные виды ресурсов: конкретные анимации, разработки по узким вопросам, любые ресурсы, позволяющие человеку восполнить пробелы в знаниях по конкретной теме. Теперь это не столько рынок учебно-методической литературы, сколько рынок образовательного контента и образовательных сервисов, очень сложно структурированных: главы, параграфы, разделы, тренажеры, тесты и так далее.

Издательство «Просвещение» уже давно в большом количестве производит цифровой контент. Несколько лет назад мы начали создавать электронные приложения, которые по своей структуре фактически являются прототипами электронных учебников. В них в электронном формате представлены страницы учебника, есть тренажеры, карты, хрестоматии, анимация.

Мы стараемся идти в ногу со временем, внимательно смотрим на мировые тенденции. Наши планы связаны с созданием специализированной издательской платформы, которая позволит, с одной стороны, производить и накапливать, а с другой — предлагать потребителю самые разнообразные формы цифрового контента.

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ

ГИБКОСТЬ — время обучения не зависит от расписания уроков в школе; место обучения не ограничено стенами школьного кабинета; темп и ритм обучения не привязаны к темпу и ритму работы других учащихся класса

АДАПТИВНОСТЬ — возможность организации учебного процесса для учащихся с разными возможностями и запросами

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ — учебный процесс реализуется в соответствии с индивидуальными образовательными потребностями и возможностями обучающихся; методические подходы и педагогические технологии, используемые учителем в классе, дополняются интерактивными учебными средствами и адаптивным программным обеспечением

ИНТЕРАКТИВНОСТЬ — использование как вариативных форм и способов взаимодействия участников образовательного процесса друг с другом, так и форм и способов их взаимодействия с контентом

ПРЕИМУЩЕСТВА СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ

- Позволяет выстраивать образовательные траектории для каждого учащегося
- Даёт возможность сделать элитарное образование общедоступным
- Способствует повышению мотивации за счёт создания комфортного личного образовательного пространства
- Обеспечивает достижение более высоких образовательных результатов, чем при традиционном обучении
- Расширяет информационно-образовательное пространство за счёт содержательного и функционального ресурсов платформы для дистанционного обучения
- Обеспечивает хранение всех видов информации о ходе и результатах образовательной деятельности (портфолио)
- Расширяет возможность получения необходимого знания

планы и перспективы

АЛЕКСАНДР КОНДАКОВ: «МЫ НАМЕРЕВАЕМСЯ ОПИРАТЬСЯ НА ОПЫТ, ЭКСПЕРТИЗУ И СОТРУДНИЧЕСТВО С ДИРЕКТОРАМИ ШКОЛ»



О первоочередных задачах в связи с принятием стандарта старшей школы рассказывает доктор педагогических наук, руководитель группы разработчиков ФГОС, президент издательства «Просвещение» Александр КОНДАКОВ.

Утверждение Министерством образования и науки Российской Федерации стандарта старшей ступени школы поставило перед разработчиками очень серьезные задачи. Факт утверждения стандарта означает начало реализации крупномасштабного проекта по переходу российских школ на новый формат работы, который отличается от привычной организации учебного процесса в 10–11 классах. Разработчикам предстоит создать комплекс документов (точно так же, как это было сделано по начальной и основной школе), которые бы максимально облегчили деятельность системы образования при переходе на новый ФГОС. В течение достаточно короткого времени мы должны выполнить большой объем работ, связанный с разработкой примерной основной образовательной программы (ООП)

среднего (полного) общего образования. Эта задача не только организационная, но и научная. Прежде всего необходимо разработать планируемые результаты освоения обучающимися ООП среднего (полного) общего образования и модели учебных планов образовательных учреждений по реализации программы полного (общего) среднего образования. Безусловно, работая над этим документом, мы понимаем, что меняется концепция и парадигма современного общего образования. Информационное общество достаточно жестко диктует новые требования к образованию, создавая удивительные, порой уникальные и не имеющие аналогов условия для реализации образовательных программ. При разработке мы намереваемся опираться на опыт, экспертизу и сотрудничество с директорами школ России из самых разных субъектов Федерации, которые не только примут участие в создании вариантов учебных планов, но и проведут экспертизу всех материалов, которые мы планируем вводить в действие на старшей ступени школы.

В течение наступающего учебного года должны быть разработаны примерные основные образовательные программы по всем предметам старшей ступени школы.

180 градусов: «Как должен измениться ЕГЭ в связи с новыми требованиями стандарта?» Это тот вопрос, который совместно с экспертным сообществом разработчики ФГОС должны решить и представить свои предложения федеральным органам исполнительной власти. Проблемная и трудоемкая сфера — условия реализации ООП. В современной школе эти условия должны создаваться в соответствии с запросами и требованиями к формированию современной информационно-образовательной среды, должны способствовать реализации индивидуальных учебных планов и отдельных профилей обучения.

Не менее важный момент, вызвавший большую озабоченность при обсуждении ФГОС старшей школы перед его утверждением, — это программа профориентации. Подобного уровня программы предусмотрены в 8–9 классах. Однако в 10–11 классах важны не только программы профориентации, но и программы профессионального мониторинга. Соответственно, следующие разработки мы подготовим в 2013 году.

Важным элементом стандарта в целом является проектная и учебно-исследовательская деятельность. Индивидуальный проект должен стать одним из ключевых элемен-

« В течение наступающего учебного года должны быть разработаны примерные основные образовательные программы по всем предметам старшей ступени школы. »

Серьезным и новым вопросом является разработка программы развития универсальных учебных действий на ступени среднего (полного) общего образования.

В числе главных задач — разработка системы оценки достижения планируемых результатов освоения ООП и, соответственно, разработку предложений по государственной итоговой аттестации на старшей ступени образования. Мы часто слышим вопрос: «Насколько стандарт соответствует требованиям ЕГЭ?» Вопрос необходимо разворачивать на

тов государственной итоговой аттестации, а значит, нужно работать над методологией ведения этой деятельности в школе.

Реализация стандарта невозможна без одного из главных участников этого процесса — современного учителя. Поэтому разработка курсов повышения квалификации, переподготовка учителей, подготовка новых требований системы педагогического образования в целом — это очень важная составная часть всей программы по переходу на стандарты старшей ступени школы.

В настоящее время мы очень серьезно думаем над новыми требованиями к содержанию современного школьного образования. Это касается и математического, и естественно-научного, и гуманитарного образования, которому до недавнего времени не уделялось достаточного внимания в его главном предназначении — формировании ценностно-целевых установок жизни современного молодого человека, формировании его личности как многообразия идентичностей современного человека: национальной, этнической, профессиональной, социальной.

Эти задачи требуют от нас, уже как от издателей, разработки нового поколения учебных материалов, ориентирующих учителей и школьников на максимальное использование современных, в том числе онлайн-форм получения и освоения знаний, получения необходимых компетенций для работы с информацией.

Информационные технологии, их широкое распространение и те возможности, которые они дают, — всё это предъявляет высокие требования к личностным качествам современного человека. Это, прежде всего, владение технологиями критического мышления, проектная, учебно-исследовательская деятельность, овладение навыками сотрудничества со взрослыми и сверстниками при решении конкретных задач. Сегодня одна из главных задач, стоящих перед нашей школой, — это введение технологии смешанного обучения, то есть максимальная интеграция современных мультимедийных технологий и технологий дистанционного обучения в традиционную школьную практику.

Действительность диктует также необходимость максимальной практико-ориентированности в образовании. Каждый школьник должен хорошо понимать не только то, чему его учат, но и то, что любое знание имеет практический выход и максимальный результат при его освоении достигается в проектной и учебно-исследовательской деятельности. Глобализация заставляет нас всё больше думать над задачами, состоящей в том, чтобы молодой человек чувствовал свою причастность к проблемам, затрагивающим современное человечество в целом и при этом имеющим решение на локальном и индивидуальном уровне.

новый стандарт: тексты и контексты

О ПРОБЕЛАХ В ЗАКОНЕ, «ГЛОБУСЕ УКРАИНЫ» И ВНЕУРОЧНОЙ ОБЯЗАЛОВКЕ

Какой должна быть основная образовательная программа? Почему из текста ФГОС выпало понятие «региональный компонент»? Сколько часов внеурочной деятельности гарантирует стандарт? Эти и другие вопросы обсуждались в Российской академии образования на курсах повышения квалификации для школьных педагогов, дефектологов, руководителей ППМС-центров.

Предлагаем вашему вниманию несколько фрагментов лекции «Примерная ООП общего образования как механизм реализации ФГОС. Разработка ООП в образовательных учреждениях», которую прочитала заместитель директора ИСИО РАО, кандидат педагогических наук, доцент Ирина ЛОГВИНОВА.

Пробел в законодательстве

Статья 14 действующего Закона РФ «Об образовании» постулирует: основная образовательная программа (ООП) реализуется образовательным учреждением самостоятельно. Это вопрос о статусе программы. ООП — это самый главный, после устава, документ в школе. Но, очевидно, в нашей управленческой культуре мы к этой мысли ещё не успели привыкнуть. Не менее трех десятков основных образовательных программ довелось мне прочитать за последнее время. Увы, сказать, что эти ООП являются программой жизни школьного сообщества, на мой взгляд, можно лишь с большой натяжкой. В основном это цитаты из теоретических работ, из того же стандарта. Стиль их почти ничем не



отличается от реферата, диссертации, ученого доклада. И это, разумеется, не радует, поскольку ООП — это сугубо авторский продукт педагогического коллектива, это его декларация о намерениях и способах их осуществления. Это документ, отражающий пульс школьной жизни, ключевые направления её деятельности. Школа также имеет право програм-

мировать свою научно-исследовательскую деятельность, систему дополнительного образования, развитие образовательного учреждения в целом. Но всё это не отменяет и не заменяет собой ООП. Поначалу возникали такие недопонимания, когда коллегам казалось, что если, мол, у них есть своя ООП, то программа развития школы теперь не нужна. ▶

► Но программа развития — это стратегия, а ООП — тактика движения школы к намеченным целям. Вот почему ООП в обязательном порядке обсуждается и создаётся при участии многих экспертов, а затем утверждается органом, который в соответствии с уставом является высшим в вашей школе. Теперь должно быть понятно, почему, заключая договор с родителями, мы обязательно фиксируем в этом договоре: «Родители познакомились с ООП, реализуемой в школе». Ведь именно на базе ООП будет строиться весь образовательный процесс, а следовательно, и весь спектр отношений между школьниками, учителями, воспитателями, родителями. Вы, конечно, знаете, что авторские ООП образовательного учреждения разрабатываются на основе примерных ООП. Но не всё здесь так просто и прозрачно. Та же статья 14-я Закона РФ «Об образовании» гласит, что примерная основная образовательная программа обеспечивается уполномоченными федеральными государственными органами. Что в этом контексте означает слово «обеспечивается», не вполне понятно. Тут возникла ситуация, которую я проиллюстрирую на примере нашей начальной школы. Есть примерная ООП. Утверждены четыре системы учебников по начальной: «Школа России», «Перспектива», «Школа XXI век» и «Школа-2100». К каждой из этих систем разработчики приложили свой вариант примерной ООП. Тут и возник вопрос: как со всем этим богатством быть, если в законе нет статьи о порядке утверждения примерной ООП? Названные системы резко отличаются друг от друга по методикам достижения единых планируемых результатов, по способам их оценки и так далее. В результате читаешь ООП какой-нибудь интересной школы и диву даешься: первый раздел авторы списывают из одного источника, потом берут УМК, по которому раньше работали, и по нему прописывают основные технологии работы, далее открывают третий источник... Что получается, понятно: цели перед собой мы ставим одни, пути их достижения находим «у соседа», а проверяем уже нечто третье. Причина такой противоречивой ситуации ясна: в законе эти вопросы не прописаны. Поэтому в новом законе, который должен быть утвержден к концу года, появилась отдельная статья, посвященная примерной ООП. В соответствии с этой статьей будет создан реестр существующих примерных программ. Эти программы, разработанные разными группами, будут проходить экспертизу на соответствие ФГОС, такую же, какую проходят учебники. И таким образом пробел в законодательстве будет восполнен. Сейчас существует примерная ООП начального образования, рекомендованная координационным советом по введению ФГОС при департаменте общего образования Минобрнауки РФ. Ею вы можете пользоваться смело, её статус это позволяет. С программой основной школы тоже, увы, не всё просто. Есть ООП, разработанная «главной группой разработчиков» под началом Александра Кондакова и рекомендованная тем же координационным советом. Но в прошлом году министерство объявило конкурс на доработку этой программы. Мы в ИСИО РАО очень надеялись, что выиграем, но конкурс есть конкурс.

Его выиграла «Эврика» — тот самый институт образовательной политики, который выступил главным нашим конкурентом на этапе утверждения стандарта начальной (и тогда проиграл), а теперь взялся дорабатывать ООП основной ступени школы. Что ж, всё правильно. Не может быть в демократическом обществе монополии на создание стандарта, а тем более программы по его реализации. Но я вас предупреждаю, что нужно к этому вопросу относиться очень профессионально. Методологически у «Эврики» абсолютно другие подходы. Поэтому разрабатывать свою ООП, отталкиваясь от «эвриканской версии», я вам не рекомендую. Соответствовать стандарту можно, только опираясь на ООП, выпущенную издательством «Просвещение». В электронном виде она опубликована на сайте standart.edu.ru. Это не к тому, что я лоббирую «свои» интересы, а к тому, что такова ситуация.

Куда пропал региональный компонент?

Одним из негативных мифов, сопровождающих стандарт, является давний миф о том, что стандарты якобы отменили региональный компонент. Поскольку ушел, выпал (и впрямь!) этот термин из Закона РФ «Об образовании», из ФГОС и из примерной ООП. Что же осталось? Обязательная часть и часть, разрабатываемая участниками образовательного процесса. Так говорится в новом ФГОС. Коллизия в том, что школа сегодня работает по двум документам. И один из них, 2004 года, предполагает, что стандартная программа включает в себе инвариантную часть, региональный компонент и школьный компонент. Но этот документ потихонечку уходит. Первые и вторые классы по нему уже не работают. Сейчас, с этой осени, не будут работать и третьи, на будущий год и четвертые... Но это не значит, что уходят смыслы. Вариативная часть программы, разрабатываемая в Сахалинской области или в Кабардино-Балкарии, однозначно сохраняется, на основании 29-й статьи За-

конового класса все дети, как по команде, погружаются в «Кубановедение». В первом классе не предусмотрено ни одного часа на вариативность, откуда же взялось «Кубановедение»? Вернее, за счёт чего оно появилось в учебном плане? Ответ: за счёт «Окружающего мира». Мы писали во всех лицензиях и отзывах, говорили коллегам из Краснодарского ИПК: вы нарушаете закон, ущемляете право детей на получение качественного образования. «Окружающий мир» в начальной школе — это пропедевтика всего естественно-научного образования. И без того там на науку времени кот наплакал, и отнять эти часы — это ж и вовсе преступление. Но... Брови моих собеседников выразительно лезут вверх: мол, такова уж политика региона. Поэтому «Окружающий мир» кубанские ребята догоняют уже после основных уроков, в кружках и на внеурочных занятиях. И это лишь один пример. Коллегам из регионов приходится объяснять, что мы вовсе не умаляем их заслуги, связанные с региональностью образования, просто мы выросли из прежнего понимания того, что такое региональный компонент. Сошлюсь на собственный опыт. В Приморье, где мне довелось работать ректором института повышения квалификации учителей, в конце девяностых мы разработали учебники «География Приморского края», «История российского Приморья». Очень гордились. Но в один прекрасный день всё-таки стали взрослыми. Со мной это произошло на выставке-презентации, где взору явился чудный заголовок одной из книг: «География Хабаровского края». Стало очень смешно. Как вам сказать... Это как «глобус Украины». Ну не может быть географии Приморского края отдельно от географии Хабаровского края! Вывод: если мы изучаем моря и океаны, то в этой теме Сахалин легко «возьмет» свои моря и океаны, а Калининград свои. И будет всё логично. Так же и с историей, где только в 7–8 классах в рамках регионального компонента вводится история региона, и тогда постижение древнего мира начинается сначала.

« Кто постарше, помнит, наверное, было такое замечательное время, когда мы вдруг поняли: что-то у нас с нравственностью не то. И ввели в СССР «Уроки нравственности». Час в неделю длился урок нравственности, а все остальные уроки были как бы про другое. Вот так и с региональным компонентом. »

кона «Об образовании». Статья устанавливает, что органы государственной власти субъектов РФ могут принимать участие в разработке примерных программ в части учета региональных, национальных и этнокультурных особенностей. Беда в том, что здесь мы чаще всего сталкиваемся с множественными перекосами, злоупотреблениями, откровенными нарушениями. Недавно мы с коллегами лицензировали четыре ООП «родом» из Краснодарского края: ООП обычной городской школы, лицей, казачьей и сельской общеобразовательной школы. Словом, очень разные по всем статьям и признакам учреждения. А общее у них одно: с пер-

думаю, мудрость стандарта и сложность его в том, что региональным содержанием, этнокультурным содержанием нужно на самом деле наполнять все без исключения предметы во всех без исключения классах, только, конечно, в соответствии с возрастом детей и логикой курса. И это очень серьезная работа и работа для региональных институтов развития образования: интеграция региональной «картинки» в содержание общего образования применительно ко всем предметам.

Кто постарше, помнит, наверное, было такое замечательное время, когда мы вдруг поняли: что-то у нас с нравственностью не то. И ввели в СССР «Уроки

нравственности». Час в неделю длился урок нравственности, а все остальные уроки были как бы про другое. Вот так и с региональным компонентом. Если цель — воспитать патриота своей маленькой Родины, привить любовь и уважение к её культуре, языку (если это национальная республика), то делать это нужно не в отдельное время и в отдельном месте, а «насквозь», как говорил поэт. Всегда и на высоком уровне, либо уж лучше и вовсе этим не заниматься.

О внеурочной деятельности

В первой редакции стандарта начальной школы было записано: на внеурочную деятельность отводится до 1350 часов. Это «до» в нашем профессиональном сознании потерялось сразу. Все педагоги, не сговариваясь, решили, что будет ровным счетом 1350, и ни часом меньше. Их поделили на четыре, потом на 34 и получилось десять (вернее, девять с копейками). И это трансформировалось в совершенно чудовищные вещи — в обязательные 10 часов внеурочной деятельности для каждого ребенка, начиная с первого класса. Прежде чем трезво оценить ресурсы, ввели эту обязательную (к счастью, не везде, только в ряде регионов), и что в итоге?

Первый тревожный сигнал прозвучал в Ростовской области два года назад. Подошли учителя пилотных школ: «Можем ли мы отказаться от внеурочки?» Я опешила. Думаю: это же такое счастье, что мы её придумали, а тут... Но мне объясняют: «Да сил никаких нет. Я, например, после уроков 2 часа ГПД веду, потом 2 часа «внеурочки», потом ещё 1,5 часа ГПД... Вечером падаю от усталости вместо того, чтобы садиться за проверку тетрадей. И дети, главное, засыпают на таких уроках».

Вот ведь сюрприз. «Что же вы с ними делаете на внеурочке?», спрашиваю. Учительница говорит: «Ой, я-то ладно, я фитнес веду, а вот моя коллега из соседнего класса просто рассказывает байки и читает книжки». Так вот, друзья мои, это, на мой взгляд, называется дискредитацией всех смыслов стандарта. Пусть лучше вообще ни одного часа за пределами инварианта не будет, чем так. В некоторых регионах, например в Московской области, деньги нашли на все 10 часов, и главным делом стала их реализация. Смыслы и ребёнок оказались отдельно от другой, чисто денежной задачи.

В стандарте всё очень четко и конкретно прописано: организация внеурочной деятельности обязательное требование для школы, а не для ребёнка. Школа должна искать ресурсы, наполнять эту деятельность смыслами и предлагать детям и родителям целесообразные формы. Это возможно при условии понимания регионом, что внеурочка — часть ООП и должна финансироваться за счёт бюджета. Мы в начале пути. Много делается впервые. Убеждена, пройдут время и эти организационно-управленческие проблемы решатся. Гораздо сложнее обеспечить педагогические смыслы, помочь педагогам профессионально освоить новую деятельность парадигму образования, на которую нас ориентирует ФГОС и которая реализуется через основную образовательную программу школы.

Записал Дмитрий ВНУКОВ

В основе реализации основной образовательной программы лежит системно-деятельностный подход, который предполагает:

— воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения российского гражданского общества на основе принципов толерантности, диалога культур и уважения его многонационального, поликультурного и поликонфессионального состава;

— формирование соответствующей целям общего образования социальной среды развития обучающихся в системе образования, переход к стратегии социального проектирования и конструирования на основе разработки содержания и технологий образования, определяющих пути и способы достижения желаемого уровня (результата) личностного и познавательного развития обучающихся;

— ориентацию на достижение цели и основного результата образования — развитие на основе освоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира личности обучающегося, его активной учебно-познавательной деятельности, формирование его готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;

— признание решающей роли содержания образования, способов организации образовательной деятельности и учебного сотрудничества в достижении целей личностного и социального развития обучающихся;

— учёт индивидуальных, психологических и физиологических особенностей обучающихся, роли, значения видов деятельности и форм общения при построении образовательного процесса и определении образовательных-воспитательных целей и путей их достижения;

— разнообразие индивидуальных образовательных траекторий и индивидуального развития каждого обучающегося, в том числе одарённых детей, детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

Из пояснительной записки к «Примерной основной образовательной программе образовательного учреждения» (основная школа)

гость «Просвещения»

ВЛАДИМИР ЗЕРНОВ: «ЧЕЛОВЕК — СЛИШКОМ ЛЮБОПЫТНОЕ СОЗДАНИЕ...»



В 2012 году, после изменений в российском законодательстве, 54 негосударственных вуза получили право вести обучение за счет федерального бюджета. Тем самым государство признало, что не менее 10% российских частных вузов по качеству образования не уступают государственному. Это признание во многом стало возможным благодаря нашему собеседнику — выпускнику легендарного физтеха, профессору, доктору технических наук, главе Ассоциации негосударственных вузов России, ректору Российского нового университета Владимиру ЗЕРНОВУ.

ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ, 54 ЧАСТНЫХ ВУЗА ПОЛУЧИЛИ БЮДЖЕТНЫЕ МЕСТА, НО ОСТАЛЬНЫЕ НЕСКОЛЬКО СОТЕН — НЕТ. ПОЧЕМУ ТАК ПОЛУЧИЛОСЬ?

Двадцать лет российские частные вузы существовали без государственной поддержки и привыкли к такому положению. Многие вузы, в том числе очень хорошие, даже не подали заявку на участие в конкурсе, они просто не верили, что получат бюджет. В итоге на негосударственный сектор пришлось всего 1,5% госзаказа. Тем не менее это первый шаг к созданию в нашей высшей школе конкурентной среды. Это сейчас важнее всего. Без конкурентной борьбы вузов, научных организаций, ведущейся по четким, ясным, одинаковым для всех критериям, нам ни за что не вернуть российское образование и науку на лидирующие позиции в мире. А ДОСТАТОЧНО ЛИ БУДЕТ ОДНОЙ КОНКУРЕНЦИИ? ВОТ, НАПРИМЕР, НАШИ ФУТБОЛЬНЫЕ КЛУБЫ КОНКУРИРУЮТ МЕЖДУ СОБОЙ, НО НА ЧЕМПИОНАТАХ МИРА У НАШЕЙ СБОРНОЙ ВСЁ РАВНО НИКАКИХ ДОСТИЖЕНИЙ...

Вы совершенно правы, серьёзность внутренних достижений должна проверяться международными критериями. Если в Шанхайском рейтинге у России два вуза, а у Финляндии, крохотной бывшей части Российской Империи, шесть, значит, наша система образования катастрофически отстает. Поэтому нужна не просто конкуренция, а конкуренция по критериям, соответствующим мировым. А это главным образом научные достижения (не диссертации и методички, а реальные открытия, изобретения, патенты) и востребованность выпускников вузов, уровень их зарплат, их карьерный рост. ОЧЕНЬ ЧАСТО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В ВУЗАХ ПРОХОДИТ ФОРМАЛЬНО: ПРЕПОДАВАТЕЛИ ДЕЛАЮТ ВИД, ЧТО УЧАТ, СТУДЕНТЫ ДЕЛАЮТ ВИД, ЧТО УЧАТСЯ. ЧТО С ЭТИМ ДЕЛАТЬ? Это совершенно ненормально, и

причина одна — нет внешнего контроля. По-хорошему, принимать экзамен должен тот, кто не вёл занятия. На физтехе такая практика была всегда. Госэкзамены и защиты дипломов принимали представители базовых кафедр из НИИ, КБ — фактически будущие работодатели. Когда Лев Ландау принимал экзамен по теоретической физике в Харькове, он поставил 95% студентов двойки: «А они ничего не знают». После этого появился «теоретический минимум Ландау», который существует до сих пор. А при таком подходе, как сейчас, когда вуз превращается не в генератор знаний, а фабрику по выдаче дипломов, мы вряд ли добьемся прогресса в науке, технике, а следовательно, в экономике и качестве жизни населения. НЕУЖЕЛИ ВСЁ ТАК БЕЗНАДЕЖНО? Надежда есть. Мы видим позитивные подвижки в государственной образовательной политике, а главное, мы видим вузы, которые как минимум стремятся не отставать от требований времени, а как максимум — уже становятся мощными, современными учебными заведениями, дающими именно то образование, которое понадобится человеку после того, как он получит диплом и займётся профессиональной деятельностью. ПОД СОВРЕМЕННЫМИ ВУЗАМИ ВЫ ПОДРАЗУМЕВАЕТЕ НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ?

ПОД СОВРЕМЕННЫМИ ВУЗАМИ ВЫ ПОДРАЗУМЕВАЕТЕ НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ?

ТОГДА НА ЧТО ЖЕ АБИТУРИЕНТУ ОБРАЩАТЬ ВНИМАНИЕ?

Для абитуриента главное, чтобы после окончания вуза он был конкурентоспособен на рынке труда. Это означает, что в вузе должны быть научные школы мирового уровня, должен быть безупречно поставлен образовательный процесс (который при этом должен развиваться, впитывать в себя педагогические и методические новации) и должна быть крепкая связь вуза с работодателями. Зайдите на сайт вуза, посмотрите, есть ли там наука, ознакомьтесь с учебными материалами, узнайте, какие компании и организации у этого вуза в партнерах, где работают его выпускники, и многое станет ясным. Поступая в вуз, человек должен знать, что когда он станет выпускником, то будет нарасхват. И это не зависит от специальности. Имеет значение только одно: человек должен быть профессионалом в любом деле — от пиар-технологий до программирования. А НАСКОЛЬКО МОЖНО ВЕРИТЬ САЙТАМ ВУЗОВ? СЕЙЧАС ВСЕ ПЫТАЮТСЯ ЗАМАНИТЬ К СЕБЕ АБИТУРИЕНТОВ И НА КРАСИВЫЕ СЛОВА НЕ СКУПЯТСЯ... Тем не менее уже по качеству сайта университета можно сделать определённые выводы. Если там всё красиво, это, разумеется, ничего не гарантирует, но если официальный сайт сделан кое-как, если там не

ФАКТЫ ПРОТИВ СТЕРЕОТИПОВ

Расхожее заблуждение «есть государственные вузы, а есть коммерческие» опровергает статистика Министерства образования и науки РФ.



Источник: <http://mon-ru.livejournal.com>

Как следует из диаграммы, российские государственные вузы являются коммерческими даже в большей степени, чем негосударственные: численность студентов, обучающихся на платной основе в госвузах, второе превышает количество студентов в негосвузах. До прошлого года право вести прием на бюджетные места (обучение за счёт федерального бюджета) принадлежало исключительно госвузам. В 2012 году частные (негосударственные) вузы были допущены к конкурсу Минобрнауки на получение бюджетных мест, и теперь разница между ними и госвузами заключается лишь в форме учредительства. В этом году соответствие конкурсным требованиям доказали 313 государственных и 54 негосударственных вуза. Вузы получили 351,8 тысяч бюджетных мест по программам высшего профессионального образования (бакалавриат, магистратура, специалитет), в том числе 288,6 тысяч мест по очной форме обучения. Частные вузы получили 5219 бюджетных мест (по данным АНВУЗ России).

И среди государственных, и среди частных вузов есть отличные, современные, стремительно развивающиеся. Точно так же как есть дряхлеющие, умирающие госвузы и совершенно несерьёзные частные вузы. Форма собственности — это последнее, на что абитуриенту стоит обращать внимание.

найти нужной информации, это уже много говорит об отношении вуза к своим студентам. Но конечно, к такому ответственному делу, как выбор вуза, надо подходить всесторонне. Почитать, что пишут о вузе на образовательных форумах и в социальных сетях. Приехать в вуз, побывать на Дне откры-

тых дверей, посмотреть на ректорат и преподавателей, пообщаться со студентами, посетить студенческие праздники.

А ещё лучше — посетить несколько лекций. Тогда старшеклассник не только увидит уровень вуза, но и поймет, подходит ли выбранная специальность непосредственно ему или стоит выбрать что-то другое. ШКОЛЬНИКИ МОГУТ ПРИЙТИ НА ЛЕКЦИЮ В ВАШ УНИВЕРСИТЕТ? Конечно. Напишите в наш PR-департамент, они всё устроят. ЭТО ЗАМЕЧАТЕЛЬНО. А ЧТО ДЕЛАТЬ ТЕМ СТАРШЕКЛАССНИКАМ, КОТОРЫЕ ПОСЕТИЛИ УНИВЕРСИТЕТСКУЮ ЛЕКЦИЮ И ПОНЯЛИ, ЧТО С УЧЕБОЙ В ВУЗЕ ИМ НЕ СПРАВИТЬСЯ? ИЛИ ЧТО ОНИ ПРОСТО НЕ НАБЕРУТ ДОСТАТОЧНО БАЛЛОВ ПО ЕГЭ, ЧТОБЫ ПОСТУПИТЬ В ВУЗ?

Может, это не их стезя — заниматься наукой? Как известно, из тысячи тех, кто может выучить сопромат, только трое-четыре способны освоить теоретическую физику. Значит, не всем нужно учить теоретическую физику. Пусть занимаются тем, что больше по душе, что больше подходит. В колледж или техникум можно идти с меньшими баллами.

ПО ПОВОДУ КОЛЛЕДЖЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ УКОРЕНИЛСЯ СТЕРЕОТИП: ЕСЛИ ТЫ НЕ ПОЛУЧИЛ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ТЫ НЕУДАЧНИК. МОЖНО ЛИ ЭТО КАК-ТО ПЕРЕЛОМИТЬ?

Наплевать на это мнение. Достаточно вспомнить Билла Гейтса: когда он создал свою империю, к нему приехали и вручили диплом Гарварда, которого он не оканчивал. Таких примеров масса. Один из наших преподавателей, легендарный Борис Алексеевич Черток, как-то сказал: «Ты, ты и ты, вот вам по червонцу — и вперёд...» Оказалось, нужно написать диплом человеку, который создал луноход. Тогда давали степени по закрытой тематике, и ему хотели дать степень кандидата наук, кинулись, а у него только 4 класса, но человек гениальный. А на предложение написать диплом ответил: «Да не буду я писать его, времени нет, я работаю».

Нам дали каждому по главе, мы потрудились и сделали. Но человек не чувствовал себя в чём-то ущербным — он был Героем Социалистического труда, имея четыре класса. И мы, обучаясь на лучшем факультете лучшего вуза страны, интеллектуально не могли его перебороть. КАКИЕ НАУКИ, НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЙЧАС НАИБОЛЕЕ ПЕРСПЕКТИВНЫ?

В ближайшие годы наиболее востребованными будут науки о человеке — это на первом месте. Но второе останется информатика, но в более широком смысле, то есть науки будут очень сильно переплетаться. ЧТО В РАБОТЕ РЕКТОРА САМОЕ СЛОЖНОЕ? ЧТО ПРИЯТНОЕ?

Сложное — создать конкурентоспособную команду, которая могла бы вывести вуз на ведущие позиции, а самое приятное — ощущать позитивные результаты этой работы. ВАША ГЛАВНАЯ ПОБЕДА В ЖИЗНИ?

Что до сих пор почти каждый день умудряюсь делать зарядку. ЕСЛИ БЫ НЕ СТАЛИ РЕКТОРОМ, ТО КЕМ? Научным работником. В любом случае занимался бы наукой и инновациями. Человек — слишком любопытное создание...

Беседовала Анна БЕЛЯКОВА

ИНФОРМАЦИОННО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»
Учредитель
ОАО «Издательство «Просвещение»
Главный редактор
Оксана Демьяненко

Редакционная коллегия
Анна Белякова, Наталья Барташевич,
Антон Зверев, Мария Куриная,
Игорь Мытько, Борис Старцев,
Светлана Сивожелезова
Дизайн
Данила Строганов

Адрес редакции
127521, Москва,
3-й проезд Марьиной рощи, 41
Тел.: (495)789-30-40
Тел./факс: (495)689-74-55
E-mail: pressa@prosv.ru

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-24879 от 15 июня 2006 г. Отпечатано в типографии ОАО «Издательский дом «Красная звезда»». 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38. www.redstarph.ru № заказа 3860. Тираж 22 000 экз.